

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI**

Esas No : 2023/147
Karar No : 2023/8049

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Ankara 23. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 10.05.2022
EK KARAR TARİHİ : 2021/315 - 2022/190
DAVACI : Sompo Sigorta A.Ş. vekili Avukat Özge Şahin Güleçlier
DAVALI : Özlem Altındağ vekili Avukat Yaşar Sağlam
DAVA TARİHİ : 03.08.2021
HÜKÜM/KARAR : Kısmen Kabul
KANUN YARARINA
TEMYİZ EDEN : Adalet Bakanlığı

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasından dolayı yapılan yargılama sonunda mahkemece itirazın iptaline, icra inkar tazminatı talebinin reddine karar verilmiştir.

Kesin olarak verilen İlk Derece Mahkemesi kararının kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacı şirkete sigortalı dava dışı Saltur Tur. İnş. İhr. İth. İma. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne ait Kavaklıdere Mah. Atatürk Bulv. No:177/26 Çankaya/ANKARA adresindeki iş yerinde 20.01.2021 tarihinde davalının taşınmazının giderinin tıkanması sonucu meydana gelen taşkın nedeniyle maddi hasar oluştuğunu, davacı şirketin, dava dışı sigortalıya olay neticesinde ortaya çıkan hasarı ödediğini, poliçe genel şartları gereğince davalı tarafa zararı ödemesi için bildirim gönderildiğini ancak yapılan ihtar rağmen davalının borcu ödemediğini, iş bu sebeple davalı aleyhine Ankara 4. İcra Müdürlüğü'nün 2021/7060 sayılı dosyası ile icra takibi başlatıldığını, davalı tarafın ödeme emrine itirazı üzerine takibin durduğunu belirterek, itirazın iptaline, takibin devamına ve % 20 den aşağı olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmolunmasını talep ve dava etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davaya bakmaya Sulh Hukuk Mahkemelerinin görevli olduğunu belirterek görev itirazında bulunmuş, Saltur şirketinin taşınmazda kiracı olarak oturduğunu, olaya

bakıldığında binanın ortak gider borusu değil, şahsi kullanıma özgülenmiş bölümde bulunan giderin tıkanmasının sebep olduğunun görüldüğünü, bu durumda kiracının sorumluluğunun gündeme geldiğini, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu (TBK) 52 inci maddesi gereğince kiracı Saltur Turizm İnşaat İhracat İthalat İmalat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin zararın doğmasına, artmasına ve ağırlaşmasına neden olduğunu belirterek, haksız davanın reddini talep etmiştir.

III. MAHKEME KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davanın kısmen kabulüne, davalının Ankara 4. İcra Dairesinin 2021/7060 Esas sayılı dosyasına yapmış olduğu itirazın iptaline, takibin 1.493,87 TL asıl alacak, 43,47 TL işlemiş faiz ile asıl alacağı takip tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte devamına, icra inkar tazminatının koşulları oluşmadığından reddine karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Yoluna Başvuran

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararının kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiştir.

B. Temyiz Sebepleri

634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'nun 19 uncu maddesinde her kat malikinin anagayrimenkule ve diğer bağımsız bölümlere, kusuru ile verdiği zarardan dolayı diğer kat maliklerine karşı sorumlu olduğunun, aynı Kanunun Ek 1 inci maddesinde kat mülkiyetinden kaynaklanan her türlü anlaşmazlığın sulh hukuk mahkemelerinde çözümleneceğinin düzenlendiği, davaya konu binada, kat mülkiyetinin tesis edilip edilmediği yönünde tapu kayıtları getirilip, kat mülkiyetinin tesis edilmiş olması halinde somut uyuşmazlığın çözümünde sulh hukuk mahkemelerinin görevli olup olmayacağı değerlendirilmeden işin esasına girilerek karar verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı bulunduğu belirtilerek kararın kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

C. Gerekeçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Dava, itirazın iptali istemine ilişkin olup somut olayda uyuşmazlık eldeki davada görevli mahkemenin tespitine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 363 üncü maddesi, 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu.

3. Değerlendirme

Dava, işyeri sigorta poliçesi gereği sigortalısına ödeme yapan davacının ödediği bedelin, zarardan sorumlu olduğu iddia olunan davalıdan rücu tahsil için başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali tazminat istemine ilişkindir.

Davacı sigorta şirketi, bu davayı sigortalısının halefi olarak açtığına göre, görevli mahkemenin tayininde sigortalı ile davalı arasındaki ilişkinin hukuki mahiyeti nazara alınır. Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulu'nun 22.03.1944 tarihli 37 Esas ve 9 Karar sayılı ilamında bu husus "sigortacının sorumlu kişi aleyhine açacağı dava, sigorta poliçesinden doğan bir dava değildir. Bu nedenle, halefiyet davası bir ticari dava sayılamaz. Bu dava, aynen sigortalı kimsenin sorumlu kişiye karşı açmış olduğu bir dava gibidir. Sigortalının muhtelif mahkemelerde dava açma hakkı varsa aynı hak, sigortacının halefiyet hakkına dayanan rücu davası için de söz konusudur" şeklinde vurgulanmaktadır.

Öte yandan, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (TTK) "*Halefiyet*" başlığı altındaki 1472 nci maddesinde; "*sigortacı, sigorta tazminatını ödediğinde, hukuken sigortalının yerine geçer. Sigortalının, gerçekleşen zarardan dolayı sorumlulara karşı dava hakkı varsa bu hak, tazmin ettiği bedel kadar, sigortacıya intikal eder*" hükmüne yer verilmiştir.

634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun 19 uncu maddesinde her kat malikinin anagayrimenkule ve diğer bağımsız bölümlere, kusuru ile verdiği zarardan dolayı diğer kat maliklerine karşı sorumlu olduğu, aynı Kanunun Ek 1 inci maddesinde ise kat mülkiyetinden kaynaklanan her türlü anlaşmazlığın sulh hukuk mahkemelerinde çözümleneceği düzenlenmiştir.

Şu halde mahkemece, taraflara ait taşınmazların aynı yapı içinde bulunduğu dikkate alınıp bu yapıda kat mülkiyetinin tesis edilip edilmediği yönünde tapu kayıtları getirilerek, yapılacak incelemenin sonucuna göre kat mülkiyetinin tesis edilmiş olması halinde somut uyuşmazlığın çözümünde sulh hukuk mahkemeleri görevli olduğundan görevsizlik kararı verilmesi gerektiği değerlendirilmeden işin esasına girilerek karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı bulunmuştur. Açıklanan nedenlerle kararın sonucuna etkili olmamak üzere kanun yararına bozulması gerekmektedir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin birinci fıkrasına dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA,**

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

15.06.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI**

Esas No : 2022/4683
Karar No : 2023/12393

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İstanbul 20. Asliye Ticaret Mahkemesi
TARİHİ : 11.06.2021
SAYISI : 2019/219 E., 2021/474 K.
DAVACI : Sompo Sigorta A.Ş. vekili Avukat İhsan Çakır
DAVALI : Türkiye Sigorta A.Ş. vekili Avukat Özlem Özding
DAVA TARİHİ : 11.09.2019
HÜKÜM/KARAR : Davanın Reddine
TEMYİZ EDEN : Adalet Bakanlığı

Taraflar arasında görülen itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda davanın reddine karar verilmiştir.

İlk derece mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalı şirkete trafik sigortalı aracın dava dışı araçla karıştığı kaza sonucu davacı şirkete kasko sigortalı park halindeki aracın hasar gördüğünü, olay nedeniyle davacı şirketin 5.464,30 TL hasar tazminatı ödediğini, davalı aleyhine İstanbul 13. İcra Müdürlüğü'nün 2018/44679 sayılı takip dosyası ile takip yapıldığını, ancak davalının itiraz ettiğini, itirazın hukuki dayanaktan yoksun olduğunu belirterek itirazın iptali ile en az %20 oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; kusur oranını kabul etmediklerini, sigortalı araç sürücüsünün kusurunun %50 olarak tespit edildiğini, 28.03.2019 tarihinde davacı şirkete 2.732,00 TL ödeme yaptıklarını, kusur oranına karşılık yapılan ödeme sonucu başka bir sorumluluklarının kalmadığını belirterek davanın reddini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile alınan kusur raporu doğrultusunda tarafların ayrı ayrı %50 oranda kusurlu oldukları, bu haliyle davacının davalı şirketten talep edeceği bakiye maddi zararının olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Yoluna Başvuran

Mahkemenin yukarıda belirtilen kararının kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiştir.

B. Temyiz Sebepleri

Adalet Bakanlığı temyiz dilekçesinde; birden fazla kişinin zararı tazminatla yükümlü olması durumunda zarar görene karşı müştereken ve müteselsilen sorumlu olduklarını, hasar gören davacı tarafça sigortalı aracın malikinin kusursuz olduğunu, davacının halefiyet gereği zararını kazaya karışan taraflardan isterse bir kısmından isterse sorumluların tamamından müteselsil sorumluluk gereği isteyebileceği göz ardı edilerek hüküm kurulmasının hukuka aykırı olduğunu belirterek kararın kanun yararına bozulmasını talep etmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık; kasko sigorta poliçesinden kaynaklanan rücuen tazminat istemi nedeniyle itirazın iptali istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesi uyarınca İlk Derece Mahkemelerinin kesin olarak verdikleri kararlar ile istinaf incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlarına karşı, yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulur. Temyiz talebi Yargıtayca yerinde görüldüğü takdirde karar, kanun yararına bozulur ve bu bozma, kararın hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmaz,

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (TTK) 1472 nci maddesi, Kasko Sigortası Genel Şartları, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 60 ve 61 inci maddeleri, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 88 inci maddesi.

3. Değerlendirme

Davacı vekili, davalı şirkete trafik sigortalı aracın dava dışı araçla karıştığı kaza sonucu, müvekkili sigorta şirketine kasko poliçesi ile sigortalı bulunan park halindeki aracın hasarlandığını belirterek sigortalısına ödemiş olduğu hasar bedelinin TTK hükümlerine göre kanuni halefiyet ilkesi uyarınca davalıdan rücuen tahsilini temin amacı ile icra takibi başlatmış ve bu takibe yapılan itiraz üzerine eldeki dava açılmıştır.

Mahkemece bilirkişi raporu alınarak davacının zararı 5.464.41 TL olarak belirlenmiş ancak olayda davalı araç sürücüsü ve dava dışı araç sürücü %50 şer oranda kusurlu bulunmuş, davalı tarafça yapılan ödeme ile davalı yanın kusur oranı dikkate alındığında sonuç olarak davacı tarafın davalı şirketten talep edebileceği bakiye zarar kalmadığından davanın reddine karar verilmiştir.

Mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun (BK) 50, 51 inci maddeleri ve 142 vd. (6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 60, 61, 163 vd.) maddeleri gereğince haksız fiil sonucu zarara sebebiyet verenler zararın tamamından müteselsil sorumluluk esaslarına göre sorumludur. Öte yandan, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun (KTK) 88/1 maddesinde müteselsil sorumluluk ngrlmş olup BK'nın 146 ncı maddesi uyarınca da sorumluların iç ilişkide kusur oranına göre birbirlerine rücu haklarının mevcut bulunduğu açıktır.

Somut olayda, davalının davacıya (davanın halefiyete dayalı olarak açıldığı gözetildiğinde davacının sigortalısına) karşı sorumluluğu, yasadın (KTK ve BK) kaynaklanan müteselsil sorumluluk esasına dayalı olup zarara birden fazla kişinin kusuru ile sebep olması halinde bu kişilerin hepsi davacı karşısında müteselsilen sorumlu olmakla, davacının bu kişilerden birinden veya hepsinden zararının tümünü talep etme hakkı mevcuttur. Zarar sorumluları arasındaki kusur dağılımı ise üçüncü kişi konumundaki davacıyı (sigortalısını) etkilemeyecek olup zarar sorumluları arasındaki iç ilişki açısından önem arz edecektir.

Bu durumda mahkemece; davalı ve dava dışı araç sürücünün davacıya karşı meydana gelen zarardan müştereken müteselsilen sorumlu olduğu gözetilerek, hasar bedelinden davalı ödemesi düşülerek kalan kısmın tamamı için davanın kabul gerekirken hatalı değerlendirme ile davalının kusur oranı doğrultusunda davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiş; hükmün kanun yararına bozulmasına karar verilmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin birinci fıkrasına dayalı kanun yararına temyiz talebinin kabul ile hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak kaydı ile kararın kanun yararına **BOZULMASINA**,

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

22.11.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.